ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-09/20

в отношении адвоката Ш.К.Ф.

г. Москва 28сентября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Ш.К.Ф.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.08.2020 г. по жалобе доверителя Н.А.Р.К. в отношении адвоката Ш.К.Ф.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Н.А.Р.к. в отношении адвоката Ш.К.Ф., в которой сообщается, что адвокат представлял интересы заявителя в качестве свидетеля по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: ввел заявителя в заблуждение, сообщив, что ст. 51 Конституции РФ не распространяется на иностранных граждан, не ходатайствовал о точном изложении следователем показаний заявителя в протоколе допроса свидетеля.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* ордер;
* протокол допроса свидетеля от 06.07.2020 г.;
* соглашение от 03.07.2020 г.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Ш.К.Ф. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что разъяснял заявителю, что она не может ссылаться на ст. 51 Конституции РФ на том основании, т.к. ее гражданский супруг не входит в круг близких родственников по смыслу указанной нормы права. Каких-либо процессуальных нарушений при проведении допроса следователем допущено также не было.

К письменным объяснениям адвоката приложены:

* протокол очной ставки;
* протокол обыска (выемки).

 Заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

 Адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные.

Адвокат Ш.К.Ф. представлял интересы заявителя Н.А.Р.к. по уголовному делу на основании соглашения.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих неисполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей в качестве представителя свидетеля по уголовному делу. Так, основной довод жалобы о том, что адвокат запретил заявителю ссылаться на ст. 51 Конституции РФ на том основании, что она не распространяется на иностранных граждан, не подтверждается какими-либо доказательствами и не следует из текста протокола допроса свидетеля.

Комиссия также учитывает объяснения адвоката, что показания свидетеля касались возможных преступных действий ее гражданского супруга Т.А.А., который по смыслу ст. 51 Конституции РФ не входит в круг близких родственников заявителя.

Также материалами дисциплинарного производства не подтверждается довод о том, что показания свидетеля были внесены следователем в текст допроса в искаженном виде, а адвокат не заявил ходатайство об исправлении текста показаний свидетеля в протоколе. Как следует из протокола допроса свидетеля от 06.07.2020 г., указанный документ был подписан заявителем Н.А.Р.к. без каких-либо возражений и замечаний.

Таким образом комиссия констатирует, что доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного дела.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Ш.К.Ф. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Н.А.Р.к.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.К.Ф. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.А.Р.к.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.